



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 83/2023-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a zo sudcov Ladislava Dudíťa (sudca spravodajca) a Libora Duľu v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastúpenej JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, Pollova 32, Košice, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4 Cdo 119/2022 z 20. júla 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 10. novembra 2022 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2 a 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 4 Cdo 119/2022 z 20. júla 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Sťažovateľka navrhuje zrušenie napadnutého uznesenia, vrátenie veci na ďalšie konanie, zároveň požaduje priznanie finančného zadosťučinenia vo výške 3 000 eur.

2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľka je účastníčkou konania vedeného Okresným súdom Poprad (ďalej len „okresný súd“) ako matka maloletého [REDACTED] [REDACTED] (ďalej len „maloletý“) spoločne s maloletým a otcom maloletého o úpravu styku otca s maloletým. Uznesením okresného súdu č. k. 15 P 295/2019-97 z 8. marca 2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletému a jeho rodičom ukladá výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v centre pre deti a rodiny po dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie bolo okresným súdom nariadené na podnet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s cieľom zlepšiť vzájomnú komunikáciu a zlepšiť vzťahy medzi rodičmi, ktorí spolu nedokážu vhodne komunikovať, otec má nariadený zákaz priblíženia k sťažovateľke na 50 metrov, dohodou upravený styk maloletého s otcom sa nedodržiava, maloletý otca odmieta.

3. Uznesenie okresného súdu o nariadení výchovného opatrenia napadla sťažovateľka odvolaním na Krajskom súde v Prešove (ďalej len „krajský súd“), namietala aj zaujatosť zákonného sudcu okresného súdu.

4. Uznesením krajského súdu č. k. 4 CoP 43/2022 z 10. mája 2022 odvolací súd rozhodol o nevyklúčení namietaného zákonného sudcu, potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a uložil maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa uloženému výchovnému opatreniu v rozsahu raz týždenne po dobu jeho trvania. Odvolací súd považoval za zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi je intenzívne konfliktná a vyžaduje si zásah súdu s cieľom naučiť sa vzájomne komunikovať, čo sa týka výchovy spoločného dieťaťa. Zákaz priblíženia sa podľa odvolacieho súdu nevzťahuje na úkon súdneho konania, výchovným opatrením sa má sledovať realizácia rodičovských práv a povinností.

5. Uznesenie krajského súdu napadla sťažovateľka dovolaním, ktorého prípustnosť odvodzovala od nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 421 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), z dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. e) CSP, t. j. že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, ako aj podľa § 420 písm. f) CSP. Konkrétne namietala, že odvolací súd sa obmedzil iba na opakovanie záverov súdu prvej inštancie a sám nezistil aktuálny skutkový stav veci, v senáte odvolacieho súdu rozhodovali podľa jej mienky zaujaté dve členky senátu, keďže išlo o rovnaké sudkyne, ktoré rozhodovali v konaní pod sp. zn. 15 P 69/2019, kde vystupovali rovnakí účastníci konania a v tejto veci rozhodli v jej neprospech, z rovnakého dôvodu mal byť zaujatý aj sudca okresného súdu. Odvolací súd vychádzal z dokumentov starých 4 roky, otec maloletého nepreukázal, že by mu bolo v styku bránené, resp. že má o syna záujem, keďže tento sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Uznesenie odvolacieho súdu považovala za zmätočné a nevykonateľné.

6. Najvyšší súd napadnutým uznesením odmietol dovolanie podané sťažovateľkou podľa § 447 písm. c) CSP z dôvodu, že podanie dovolania nie je prípustné.

7. Dovolací súd skonštatoval, že uznesenie odvolacieho súdu o potvrdení uznesenia okresného súdu, ktorým sa nariaďuje výchovné opatrenie, nie je rozhodnutím vo veci samej, t. j. rozhodnutím majúcim hmotnoprávny charakter, a nejde ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie o vymedzenom návrhu otca na úpravu styku s maloletým končí. Aj po rozhodnutí odvolacieho súdu konanie sp. zn. 15 P 295/2019 naďalej prebieha, konanie o veci samej nie je právoplatne skončené. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nie je konečným rozhodnutím a ani rozhodnutím o veci samej, ako to predpokladá § 420 CSP, preto ho nemožno preskúmať v dovolacom konaní z dôvodov vád zmätočnosti.

8. K nesprávne právnemu posúdeniu najvyšší súd uviedol, že uznesenie odvolacieho súdu je rozhodnutím o uznesení podľa § 357 písm. d) CSP, v zmysle § 421 ods. 2 CSP podanie dovolania proti uzneseniam podľa § 357 písm. a) až n) CSP nie je prípustné.

9. Dovolanie podané sťažovateľkou bolo preto najvyšším súdom odmietnuté bez vecného posúdenia dovolacích dôvodov.

## II. Argumentácia sťažovateľky

10. Napadnuté uznesenie najvyššieho súdu o odmietnutí dovolania podľa sťažovateľky zasahuje do označených základných práv z týchto dôvodov:

- a) Sťažovateľka rozporuje záver dovolacieho súdu, že uznesenie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím vo veci samej, t. j. rozhodnutím majúcim hmotnoprávny charakter. Podľa sťažovateľky odvolací súd doplnil uznesenie okresného súdu o výrok III, ktorým určil povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu v rozsahu raz týždenne, ide o nový výrok, proti ktorému nie je možné podať riadny opravný prostriedok, sťažovateľka považuje tento výrok za taký, ktorý síce nie je hmotnoprávneho charakteru, avšak vytvára priestor na jeho vymáhanie v prípadnom konaní o výkon súdneho rozhodnutia, čo nie je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa ani jeho matky. Dovolací súd sa vôbec nevysporiadal so všetkými dovolacími dôvodmi a týmto rozhodnutím, ako aj rozhodnutiami súdov nižších inštancií dochádza k šikanovaniu sťažovateľky a maloletého.
- b) Sťažovateľka ďalej rozsiahlo argumentuje proti správnosti nariadenia výchovného opatrenia, spochybňuje vecnú správnosť uznesenia odvolacieho súdu, opakuje námietky o zaujatosti sudcov konajúcich v jej veci, s čím sa podľa jej názoru odvolací súd nevysporiadal, jeho rozhodnutie je zmätočné.

## III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

11. Podstatou podanej ústavnej sťažnosti je sťažovateľkou tvrdené porušenie základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2 a 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy postupom a napadnutým uznesením najvyššieho súdu.

12. Na úvod je potrebné skonštatovať, že v podanej ústavnej sťažnosti spísanej advokátom absentuje ústavnoprávna argumentácia a konkrétne pomenovanie označených základných práv. Sťažovateľka cituje znenie dotknutých článkov, pričom nie je zrejmé, aké konkrétne základné právo obsiahnuté v označených referenčných ustanoveniach malo byť porušené. Aj napriek týmto nedostatkom ústavný súd identifikoval z obsahu podania ako celku jej nespokojnosť so záverom dovolacieho súdu, že uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce nariadenie výchovného opatrenia a nariaďujúce časový rozsah jeho vykonania nie je rozhodnutím vo veci samej, pretože ukladá sťažovateľke vykonateľnú povinnosť, teda dovolací súd sa mal dôvodmi dovolania podľa § 420 CSP vecne zaoberať.

13. V tejto súvislosti ústavný súd konštatuje, že závery najvyššieho súdu o tom, že uznesenie, ktorým sa potvrdilo nariadenie neodkladného opatrenia vo forme výchovného opatrenia, nie je rozhodnutím o veci samej, sú udržateľné a zodpovedajú koncepcii prieskumnej činnosti dovolacieho súdu z dôvodov väd zmätočnosti len vo vzťahu k meritórnym rozhodnutiam, resp. k rozhodnutiam, ktorými sa konanie o veci samej končí. Uvedené podporuje aj právna veda [«Rozhodnutím vo veci samej je meritórne rozhodnutie. Pojem „vec sama“ znamená predmet konania tak, ako bol vymedzený v žalobe (prípadne v ďalších dispozičných úkonoch strán). Rozhodnutie vo veci samej je také rozhodnutie, v ktorom sa súd zaoberá nárokom, ktorý strany uplatnili. Súd hodnotí žalobou uplatnený nárok podľa hmotného práva.» (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ,

S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol. *Civilný sporový poriadok*. 2. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2022, s. 1527, marg. č. 2.)].

14. Okresný súd v rámci konania o úpravu styku otca s maloletým rozhodoval uznesením, ktorým nariadil neodkladné opatrenie. Odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil a doplnil, že výchovnému opatreniu je potrebné sa podrobiť jedenkrát do týždňa. Typovo ide o neodkladné opatrenie vydané v rámci konania o veci samej, ktoré má dočasný charakter a jeho nariadením sa nekonzumuje vec sama – konanie o úpravu styku otca s maloletým ani sa toto konanie nariadením neodkladného opatrenia nekončí. Uvedené nasvedčuje správnosti úvah dovolacieho súdu, ktorý s poukazom na dikciu prvej časti § 420 CSP („Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí...“) identifikoval, že rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím o veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, a preto podanie dovolania proti nemu nie je prípustné.

15. K námietkam sťažovateľky smerujúcim k uzneseniu odvolacieho súdu ústavný súd uvádza, že v zmysle petitu ústavnej sťažnosti sťažovateľka napadla rozhodnutie dovolacieho súdu, nie rozhodnutie odvolacieho súdu, preto aj rozsah ústavnoprávneho prieskumu sa dotýkal napadnutého uznesenia dovolacieho súdu. Nad rámec uvedeného možno k námietke sťažovateľky, že odvolací súd jej uložil povinnosť, ktorú možno nútene vymáhať a proti ktorej sa nemá možnosť brániť podaním riadneho opravného prostriedku, uviesť, že výchovné opatrenie ako také jej bolo nariadené už súdom prvej inštancie, odvolací súd len precizoval časový rámec, v akom sa má realizovať, pričom opodstatnenosť jeho nariadenia potvrdil.

16. V tomto kontexte aj s ohľadom na argumentačný deficit podanej ústavnej sťažnosti sú závery najvyššieho súdu ústavne udržateľné a ústavný súd nenašiel dôvod, pre ktorý by bolo možné vysloviť porušenie označených základných práv.

17. Vzhľadom na uvedené preto ústavnú sťažnosť sťažovateľky ústavný súd podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

18. Keďže ústavná sťažnosť sťažovateľky bola odmietnutá ako celok už pri jej predbežnom prerokovaní, rozhodovanie o ďalších jej návrhoch v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 14. februára 2023**

**Miroslav Duriš**  
**predseda senátu**